

Фальсификация истории в современных учебниках.

Современное общество трудно представить без исторического познания. Однако ситуация, которая сложилась в современном образовании отбрасывали историю на обочину учебного процесса. Здесь можно выделить несколько причин:

Первое. Уверенность в том, что знание истории особо не пригодится в жизни, так как это гуманитарная наука и пользы от нее не много. К тому же очень часто встречаются историки, которые переписывают события в свою пользу. И это накладывает «темное пятно» на остальных, действительно ведущих по меткому выражению Марка Блока «Бои за историю». Отстаивавшие свою точку зрения взвешенно, без эмоций, фактами.

Второе. Степень подачи материала. В последнее время, чтобы привлечь читателя к истории ее упрощали. Посмотрите на огромные тиражи Радзинского, Панасенкова. Главное преподнести сенсацию, заявить, что твоя работа самая верная и истина в последней инстанции. А кто подвергает ее критике, тот ничего не смыслит в историческом процессе. Так формируется привычка к отсутствию критического мышления и слепой вере к мягко говоря, непроверенным или спорным фактам.

Третье. Это работа с кадрами. Не может вызывать беспокойства тот факт, что совсем недавно были выделены, так называемые сложные вопросы для понимания школьника. Вот что об этом заявил академик Чубарьян: «Это учителя предложили... Им трудно разобраться, есть различные точки зрения. Например, оценка деятельности Ивана Грозного» 31 сложная тема!? Что это за учителя и кто их готовил, если они привыкли к одномерному подходу и вероятно совсем не знают, что такое источниковедение и историография. А чему удивляться если долгое время собирались совещания и спорили о том, какой подход должен быть в преподавании истории. Научить апробированным фактам (слово то какое придумали) или факты не главное, главное понимать, что такое история. Склонились ко второму. А чего ждать от сторонников, которые почти во всех узловых моментах истории России видят «сложные темы»?

Четвертое. Информационное содержание обучения. Очень важно кто будет создавать учебники. Ведь даже в новом учебнике Мединского соавтором является автор предыдущего учебника Торкунов, а рецензировал старый учебник господин Мединский. Если мы думаем, что это новое открытие то ошибаемся. Еще в 1872 году историк Дмитрий Иловайский писал: «По истории одни и те же люди составляют программы, изготавливают учебники, пишут на них рецензии и официально одобряли» А его коллега М. Магницкий заявил, что первая добродетель гражданина-повиновение, юношей-послушание. Также он считал вредным труды Карамзина, так как он вывел царей тиранами и злодеями, а должен был показать уважение людей, ответственных перед Богом.

Напоминает призывы современных философов о покорности общества государству и власти, так как вся власть от Бога.

На учебниках мы еще остановимся. Хочется отметить довольно нелицеприятную роль академика Чубарьяна, который по сути формально занимается историей. Создает форумы, участвует в сборниках, но большой пользы исторической науке и обучению это не приносит. Да и как мог академик сказать такое: «Учебник не главный источник знаний. Есть Интернет. И там эти знания могут не совпадать с позицией учебника». Могут не совпадать! С одной стороны. А с другой мы ратуем за единую концепцию и линейку учебников. И нашим, и вашим. И издательство получит деньги, и автор учебника, и соавтор академик. А что интернет. Так прогресс.

Пятое. Теперь коснемся содержания самих учебников. По мнению Богданова «Прялка и ситечко сгубили женскую долю. Женщина из богини превратилась в машину для непрерывного прядения и ткачества, доения и взбивания масла» При этом он забывает, что шерсть не отрастает с сумасшедшей скоростью, для этого нужно время. Да и женщины делились на сельское население и городское, трудно представить, что горожанки круглогодично стригли овец. Но в сознание обучающихся закладывается именно этот образ.

Согласно учебнику Сергеева, основные события Второй мировой войны развернулись на Западном фронте, битвам за Сталинград и Курск посвящено несколько предложений. Более того, мы встречаем следующие слова: «Разгром Красной Армией войск Гитлера был вреден для Европы, так как это привело к распространению влияния на Восточную и южную Европу. А вот бомбардировка Хиросимы и Нагасаки были полезны». Они не новы это отголоски старого учебника Новейшей истории Кредера. Кредеровский учебник убрали, на его место пришел Сергеев. Многие российские историки не стесняясь, опираются не на факты а на художественные или псевдонаучные произведения. Так, Ионов в своем учебнике приводит якобы достоверный факт о войне, хотя это описание взято из книги Александра Приба «Война. Сталин». Но об этом ни слова, все преподносится как правда и школьники без критического мышления и с такими же учителями-одномерками берут все на веру. Вот что это за отрывок: «Длинные колонны советских войск представляли собой некую смесь современных и средневековья: танкисты в чёрных кожаных шлемах, казаки на косматых лошадях, к седлам которых было привязано награбленное, доджи и студебекеры полученные по ленд-лизу, за которыми следовал второй эшелон из телег... Среди них было много бандитов, пьяниц и насильников». То есть автор активно развивает миф о Красной Армии как армии мародеров и насильников, которые держали в страхе всю Европу. Благородную. Особенно Германию. Это старый миф появился в 1950 году. В книге Марты Хиллере, которая живописала какие унижения выпали на долю женщин Германии с апреля по июнь 1945. В 2003 эту книгу переиздали и уже новое поколение немцев не чувствовало вины за Вторую мировую и восприняли это как оскорбление, что стало разжигать антироссийские

настроения. На самом деле по подсчетам историка Ржешевского любые попытки подобного рода пресекались, вплоть до расстрела. За неповиновение этому приказу было расстреляно 4148 офицеров и рядовых.

Документы указывают на обратное: к советским солдатам приходила одна женщина и говорила, что есть еще 20 готовых оказать некие услуги, такие факты были не единичны. Спустя 5 лет все перевернули с ног на голову. К сожалению это не первый факт когда мы сталкиваемся с яркой фразой не подкрепленной фактами. Учебник Мединского «Украинский национализм — это не прямое повторение германского национализма 1920-1940». А в чем разница? Возвышение одной нации, есть? Есть. Идея великой страны, есть? Есть. Ущемление а порой уничтожение остальных наций было? Было. В чем разница. Национализм он или есть или его нет. Единственное в чем тогда не сошлись Германия и Украина, так это в своих целях. Но враг у них был один - коммунизм это они не скрывают. Поэтому и провозглашают сегодня, что Вторую мировую развязал СССР, напав на Украину. Так же как и страны Балтики (например, Латвия) заявляют, что Вторая мировая война началась с нападения СССР на Германию. Обратное объявляется пропагандой и запрещается в этой стране.

Стоит ли удивляться активизации фальсификации истории? Нет. Единична ли такая вспышка активности? Тоже к сожалению не единична. Россия не раз сталкивалась с идеологическим противостоянием. Можно вспомнить противостояние Александра Невского и католического престола, Ивана Грозного и иезуитов, многочисленных самозванцев 17 века и народное ополчение, западную пропаганду и советскую идеологию. Всегда находился ответ. Потому что были яркие личности и достойная политика в области Просвещения. А сейчас? О проблемах в подготовке учителей мы уже сказали. Это не затрагивая экономического аспекта. А теперь как преподносить историю. Нельзя показывать прошлое как сплошные репрессии и войну с штрафбатами. Нельзя ратовать за историческую правду а с другой с гордостью открывать доску Маннергейму и памятник Корнилову. Или ссылаясь на Солженицына заявлять, что было репрессировано 500 миллионов человек. Где критическое мышление? Ведь это два советских союза той поры. Что же предпринимается для решения этой проблемы? Судя по продолжающейся антисоветской кампании в СМИ и учебниках — ничего. Подготовка финансовая, психологическая житейская учительских кадров на низком уровне. Хотя министр образования ежегодно отчитывается о небывалом буме в педагогические ВУЗы! Но в школах нехватка кадров, а судя по заявления Германа Грефа, это не так сильно страшит власть имущих. Ведь образованные люди опасны для власти. Они размышляют и задают вопросы. Поэтому необходимо ограничить доступ к образованию.

К сожалению, сегодня как никогда актуальны слова Джорджа Оруэлла: «Кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее. Кто контролирует настоящее, тот контролирует прошлое». Добавить к этому нечего.